

ARTIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju
Split, Poljička cesta 20B,
OIB: 75237018400
Zastupan po stečajnoj upraviteljici
Meri Šitić, Šime Ljubića 7, Split
Broj spisa: St-159/2014.

Red 1
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
01-02-2017
Prilozi pošta

Prostori za potpis sudaca, izv. ...
PREDSTAVNIK
BIO PREDSTAVNIK
TAVARNA

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STEČAJNOM SUCU

PREDMET: OČITOVANJE STEČAJNE UPRAVITELJICE I PUNOMOĆNICE NA
PODNEŠAK BIVŠEG ZAKONSKOG ZASTUPNIKA STEČAJNOG
DUŽNIKA, SADA STEČAJNOG VJEROVNICA OD 30.12.2016.
GODINE

U stečajnom postupku pod gornjim brojem iza sadržaja stečajnog spisa sasvim je razvidno što je sve pokušavao podnositelj podneska da do otvaranja stečajna nad stečajnim dužnikom ne dođe, pa kada je konačno otvoren preostaje mu jedino neosnovano klevetati i pokušati vrijeđati osobe koje sukladno zakonu obavljaju svoj posao a podredno tome i tijela stečajnog postupka.

I pravnom laiku je jasno da je upravo podnositelj podneska osoba koja je oštetila stečajne vjerovnike za više od 300.000.000,00 kuna, da je upravo on osoba koja nije uplaćivala poslovnoj banci na ime izmirenja obveza po kreditima, a što je bio u obvezi, iznose koje je primao od kupaca nekretnina te time doveo brojne fizičke i pravne osobe u nezavidan položaj, nije upoznao stjecatelje nekretnina o brojnim teretima na istim, da će se u ovrsi prodavati nekretnine koje su kupci u potpunosti ili djelomično platili, da skoro dvadeset godina (od 1998.godine) manipulira svim dopuštenim i nedopuštenim radnjama, sve na štetu stečajnih vjerovnika te se podnositeljice ovog očitovanja nemaju namjeru profesionalno degradirati i upuštati u raspravljanje preko tijela stečajnog postupka sa ovim stečajnim vjerovnikom, no radi konkretnijeg uvida svim stečajnim vjerovnicima se očituju kako slijedi:

1.

Vjerovnik Ante Šundov je potpisao predugovor za kupnju stana broj 55A dana 21.07.2003. godine te uplatio prvi predugjam već 30.07.2003. godine u iznosu od 90.000,00 kuna i do 15.10.2004. godine ukupno 524.880,00 kuna. Predmetni stan je srušen pa mu je bivši zz stečajnog dužnika ponudio stan broj 3 koji je opterećen hipotekom razlučnog vjerovnika u iznosu od 10.000.000,00 Eura. Interesantno je kako se tek nakon otvaranja stečajnog postupka bivši zz stečajnog dužnika poziva na prava i obveze iz oba predugovora a dobro je upoznat sa činjenicom da je doveo u zabludu i prevario kupca Antu Šundova, nikada mu nije predao predmetnu nekretninu, stan je i danas u vlasniku stečajnog dužnika, prazan i zatvoren.

2.

Vjerovnik Karmelo Milanović je 1.12.1998. godine potpisao Predugovor za kupnju poslovnog prostora broj 1, te drugi Predugovor 27.05.1999. godine i uplatio predugjmove po prvom predugovoru u iznosu od 210.377,87 kuna 21.12.1998. godine a drugi predugjam je uplatio 15.06.1999. godine te i ovaj „potencijalni kupac“ kako ga navodi bivši zz nikada nije

realizirao svoje pravo na nekretninu a da li će se isplatiti kao vjerovnik u drugom isplatnom redu to će vrijeme pokazati.

3.

Vjerovnik Branka Radić, dana 13.travnja 2006. godine zaključila je sa bivšim zz stečajnog dužnika Predugovor o kupnji poslovnog prostora broj 3, uplatila predujam od 96.000,00 kuna 15.04.2006. godine a 181.500,00 kuna 16.10.2009.- godine, ne znajući da je već tada na predmetnoj poslovnom prostoru upisana hipoteka THEA PHARIA d.o.o.. kao razlučnog vjerovnika i to od 04.10.2011. godine. Predmetni poslovni prostor predan je dana 04.05.2012. godine u posjed stečajnom vjerovniku Branki Radić te se u privitku dostavlja Zapisnik o izvršenoj primopredaji od 04.05.2015. ureda broj 3. Za autentičnost dostavljenog zapisnika podnositeljice očitovanja ne odgovaraju, isti je pronađen u poslovnoj dokumentaciji stečajnog dužnika, isti je dostavljen uz obavijest o izlučnom pravu od strane stečajnog vjerovnika Branke Radić koji je uz prijavu dostavljen u spis suda.

4.

Vjerovniku Andri Barišić temeljem zastarjelog zk izvotka i omaške u karticama knjigovodstva stečajna upraviteljica je priznala prijavljenu tražbinu, no odmah na ročištu po prigovoru stečajnog vjerovnika uvidom u novi zk izvadak istu osporila, stoga nema štete niti potrebe za daljnjim obrazlaganjem.

5.

Vjerovnik MOKK TRADE d.o.o. u stečaju

Iz prijave tražbine stečajnog vjerovnika MOKK TRADE d.o.o. u stečaju razvidno je da je stečajni vjerovnik izvodio kao kooperant glavnog izvođača POINT INŽENJERING d.o.o. Split upravo radove crne bravarije na predmetnom objektu od 2003. Godine ,suprotno navodima stečajnog vjerovnika bivšeg zz stečajnog dužnika.

Iz podataka e-oglasna ploča za parnične postupke vođene pred Trgovačkim sudom u Splitu P-904/11 i P-845/13 te izvadak iz sudskog registra za stečajnog vjerovnika MOKK TRADE d.o.o. u stečaju te se uvidom u e-oglasna ploča može utvrditi da bivši zakonski zastupnik ovog stečajnog dužnika se nije prijavio kao vjerovnik u stečajni postupak nad MOKK TRADE d.o.o. u stečaju.

Imajući u vidu naprijed navedeno u svrhu izbjegavanja nepotrebnih troškova parničnog postupka koji bi u slučaju osporavanja tražbine nepotrebno teretili stečajnu masu tražbina je djelomično priznata a djelomično osporena od strane stečajne upraviteljice a svi stečajni vjerovnici su imali mogućnost osporavanja i pokretanja parničnog postupka da su imali osnovane dokaze o sumnji priznatog dijela potraživanja, pa tako i bivši zz stečajnog dužnika.

6.

Vjerovnik Arkada d.o.o.

Iz postojeće dokumentacije u poslovnim knjigama stečajnog dužnika i priložene pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Splitu u postupku P 1591/08 potvrđene od VTS-a pod brojem Pž 1952/09 priznata je tražbina ovog stečajnog vjerovnika a svi stečajni vjerovnici su imali mogućnost osporavanja i pokretanja parničnog postupka da su imali osnovane dokaze o sumnji priznatog potraživanja, pa tako i bivši zz stečajnog dužnika.

7.

Nepotrebno se očitovati na neosnovane navode i klevete osobe čiji je životni modus operandi dovođenje u zabludu osoba koje su mu ukazale povjerenje nakon čega je uslijedila prijevara (

te osobe su sada stečajni vjerovnici), a koje je ošteti na način da vjerojatno nikada neće naplatiti svoja potraživanja.

8.

Bivši zz i sada vjerovnik stečajnog dužnika sam je vodio većinu pravnih poslova a uz to je imao angažirane brojne odvjetnike. Zastupali su ga do dana otvaranja stečajnog postupka odvjetnici: Ivo Staničić, Zoran Mimica, Stjepan Čaljkusić, Ankica Luetić, Adela Radić, Ines Jurašin iz Splita, Ivan Rude iz Šibenika i Ivo Farčić iz Zagreba, što predstavlja fascinantno broj punomoćnika.

Uvažavajući osnovni smisao zastupanja da odvjetnici rade po nalogu osobe koja mu na temelju povjerenja ispušta punomoć ovim putem se nećemo očitovati na poduzete pravne radnje prije otvaranja stečajnog postupka.

Prilikom preuzimanja predmeta, a svi nisu niti preuzeti (do danas se prikupljaju predmeti koji se vode pred sudovima za koje stečajna upraviteljica saznaje tek po pozivima za preuzimanje) nije napravljena specifikacija sadržaja spisa iz razloga što nitko nije očekivao da će pojedini bitni sastojci spisa nedostajati. Ovo se navodi iz razloga jer je nakon konačno sačinjenog izvješća o stanju parničnih i drugih postupaka više nego jasno da je bivši zz stečajnog dužnika odugovlačio postupke u kojima je bio pasivno legitimiran a sve radi izbjegavanja plaćanja obveza prema tužiteljima te je postupke u kojima je bio aktivno legitimiran uglavnom neosnovano pokretao iz samo njemu znanih razloga. Tijekom slaganja parničnih i drugih spisa, kompletiranja i slično, povučene su tužbe u predmetima u kojima je evidentno da se parnice gube te stvara nepotreban trošak za stečajnu masu, no nemoguće je bilo predvidjeti tijekom i konačan stav suda u brojnim predmetima tako da će se na žalost, vremenom stvoriti i troškovi suprotne strane koji će teretiti stečajnu masu ma koliko stečajna upraviteljica i punomoćnica pokušavale ekonomičnošću i razumnim stavom iste izbjeći.

Sve naprijed navedeno proizlazi iz Izvješća o stanju predmeta uz popis tereta na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika objavljenog na e-oglasna ploča što nije stvaranje „umjetničkog dojma“ za prikazivanje bivšeg zz u negativnom kontekstu već realan prikaz stanja više od stotinu predmeta iz kojeg svakome razumnom, a stečajni vjerovnici bi trebali biti razumni jer su njihova prava i interesi ugroženi, potpuno jasno o kakvom mentalnom sklopu je riječ kada je u pitanju bivši zz stečajnog dužnika.

9.

Osnovano povučena tužba, podnesena isključivo u cilju dovođenja u nepovoljan položaj stečajnih vjerovnika, što se do danas pokušava od strane bivšeg zz stečajnog dužnika koji uporno odbija predati garaže u vlasništvu stečajnog vjerovnika stečajnoj upraviteljici na upravljanje i to kao prokurista društva ATRIUM PARKING d.o.o. Split.

10.

Svim stečajnim vjerovnicima kao osobama koje imaju pravni interes može biti omogućen uvid u parnične spise navedenih predmeta iz kojih je sasvim jasno sve naprijed navedeno u Izvješću pa tako i u ovdje citiranim predmetima kao i činjenica da se niti jednom stečajnom vjerovniku nije pogodovalo.

11.

Kao prethodno očitovanje pod točkom 10.

12.

Kao prethodno očitovanje pod točkom 10.

13.

Kao prethodno očitovanje pod točkom 10.

14.

Očajnički pokušaj bivšeg z z stečajnog dužnika i prokuriste Atrium parkinga d.o.o. Split da ostane u posjedu predmetnog garažnog prostora, 341 garažno mjesto, što se u potpunosti jasno iščitava iz neosnovanih navoda pod ovom točkom podneska, tako da je svaki komentar suvišan.

Začuđujuća je još samo upornost ovog stečajnog vjerovnika koji očigledno još nije prihvatio činjenicu da u Republici Hrvatskoj pravni sustav funkcionira, istina je funkcionira sporo, ali funkcionira.

15.

Victa d.o.o. je u obvezi zatražiti brisanje zabilježbe spora .

16.

Na ispitnom ročištu održanom dana 27.06.2016. godine razlučni vjerovnik H-Abduco d.o.o. usprotivio se provedbi elaborata preetažiranja , što je razvidno i iz zapisnika sa ročišta.

17.

Kao prethodno navedeno pod točkom 10 .

18.

Opomena je vraćena, biti će ponovno upućena te poduzete i ostale pravne radnje.

19.

Sve što su navele stečajna upraviteljica i punomoćnica kako u svojim izvješćima a tako i na ročištima je potpuno točno a obrazovanje i kućni odgoj podnositeljica ovog podnesak ne dozvoljavaju istima da se degradiraju i spuste na nivo mentalnog sklopa bivšeg zz stečajnog dužnika, koji dovoljno govori sam o sebi.

U Splitu, 01.02.2017.

STEČAJNA UPRAVITELJICA



PUNOMOĆNICA

ODVJETNICA

Jadranka Kolić

Kolić granić

ZAGREB, Zagorska 22